

MINISTERO DELLA CULTURA

Oggetto: Avviso di autorizzazione ad avvalersi della notifica per pubblici proclami, ai sensi del combinato disposto dell'art. 41, comma 4, c.p.a., e dell'art. 49, comma 3, c.p.a, mediante pubblicazione sul sito web del Ministero della Cultura.

Il sottoscritto avv. Nino Paolantonio (C.F. PLNNNI65P28C632O), difensore del **Comune di CALOPEZZATI** (P.I.: 01637150788), nel giudizio dal medesimo proposto innanzi al **Tar del Lazio, sede di Roma**, iscritto al **n. di r.g. 10759/2022** contro il **MINISTERO DELLA CULTURA** e nei confronti dei Comuni di **MONASTERACE, SELLIA, SCILLA, CRUCOLI, RIACE, PAZZANO, STILO, SAN DEMETRIO CORONE, ROGHUDI, SANTA SEVERINA, CASTELSILANO, CACCURI, FERRUZZANO, ROSETO CAPO SPULICO, AIELLO CALABRO, MALITO, TIRIOLO, BELMONTE CALABRO, PATERNO CALABRO, SANGINETO, ALTOMONTE, SAN BASILE, SANTO STEFANO IN ASPROMONTE, ALESSANDRIA DEL CARRETTO, SAN GIORGIO MORGETO, un non specificato Comune il cui progetto reca il CUP H97B22000050006, e di ANTONIMINA**, per l'annullamento: con il ricorso principale (i) del decreto a firma del Segretario Generale del Ministero della Cultura n. 453/2022, recante "Assegnazione delle risorse a valere sul PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale", Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi" finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU" e delle graduatorie sub allegati nn. 1, 2 (rispettivamente, Allegato 1: Elenco complessivo di merito delle proposte ammesse a valutazione; Allegato 2: Graduatoria regione Calabria di merito delle proposte finanziabili) limitatamente al punteggio complessivo attribuito al progetto dell'intervento denominato "recupero e rigenerazione Centro storico di Calopezzati", e sub allegato 3: Allegato 3: Graduatoria Regionale dei progetti ammessi a finanziamento limitatamente alla Regione Calabria, nella parte in cui non ammette a finanziamento il suindicato progetto dell'Amministrazione ricorrente, in ragione del punteggio ottenuto, per insufficienza della dotazione finanziaria disponibile; (ii) della nota, di contenuto sconosciuto, prot. n. 19447 del 6 giugno 2022 con la quale il Direttore dell'Unità di Missione e Responsabile unico del procedimento ha trasmesso gli esiti delle attività della Commissione di valutazione; (iii) dei verbali, se esistenti e non noti, della Commissione di valutazione recanti gli "esiti delle

attività della Commissione di valutazione”; (iv) occorrendo, dell’art. 8 dell’“Avviso pubblico per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell’ambito del PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3). Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.1: “Attrattività dei borghi storici”, finanziato dall’Unione europea – NextGenerationEU, pubblicato il 20 dicembre 2021 sul sito web del Ministero della Cultura, nella parte in cui elenca i criteri di valutazione delle proposte di Progetti locali di rigenerazione culturale e sociale; (v) di ogni atto presupposto, connesso e consequenziale, ivi compresi, se adottati, i provvedimenti di trasferimento delle risorse ai Comuni calabresi che hanno presentato i progetti ammessi a finanziamento di cui alla graduatoria sub all. 3 al decreto n. 453/2022; con un primo atto di motivi aggiunti, della nota del Ministero in data 20 luglio 2022 n. 24214; con un secondo atto di motivi aggiunti, oltre che degli atti e provvedimenti impugnati con il ricorso introduttivo e con il primo atto di motivi aggiunti, anche dei già impugnati verbali (cfr. romanino (iii) della epigrafe del primo atto di motivi aggiunti) della Commissione per la valutazione dei progetti da finanziare con risorse a valere sul PNRR, Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3), Misura 2 “Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale”, Investimento 2.1: “Attrattività dei borghi” finanziato dall’Unione europea – NextGenerationEU”, del 28.3.2022, del 4.4.2022, del 12.4.2022, del 2.5.2022, del 16.5.2022 e del 30.5.2022,

avvisa

che, con **decreto del Presidente della Sezione Seconda Quater del Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio del 23 dicembre 2022, n. 10264**, è stato autorizzato ad integrare il contraddittorio “*nei confronti di tutti i soggetti ammessi al contributo per la macro-area Mezzogiorno, a eccezione di quelli già intimati in giudizio, autorizzando - in continuità con le ordinanze n. 6269/2022 e n. 15987/2022 già emesse dalla Sezione, rispettivamente, sul ricorso e sul primo atto per motivi aggiunti - alla notificazione con le modalità di seguito precisate (art. 49, co. 3, c.p.a.):* - la parte ricorrente provvederà alla pubblicazione sul sito web istituzionale del Ministero della cultura di un avviso dal quale risulti: l’autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso; il nome o la denominazione della ricorrente stessa e l’indicazione delle parti intimiate; gli estremi dei provvedimenti impugnati; l’indicazione del nome o denominazione di ciascun controinteressato; una sintesi dei motivi di impugnazione e le domande formulate nel secondo atto per motivi aggiunti;

l'indicazione del numero e del contenuto della presente ordinanza; - l'amministrazione è tenuta, a sua volta, a rilasciare alla parte ricorrente un'attestazione relativa all'avvenuta pubblicazione dell'avviso innanzi menzionato e a non rimuovere lo stesso sino alla definizione del giudizio; - la pubblicazione in questione va effettuata entro il 31 dicembre 2022, con ulteriore termine sino al 9.01.2022 per il deposito della prova dell'esecuzione dell'incombente;?'

Ne consegue che codesto Ministero è tenuto a pubblicare il presente avviso con tutti gli allegati entro e non oltre il giorno **31 dicembre 2022**, potendosi in caso contrario ravvisare gli estremi della violazione di ordine legalmente dato.

Segue il sunto dei motivi del secondo atto di motivi aggiunti, che si allega e si chiede di pubblicare in una al presente avviso.

I

Nel verbale della riunione del 28 marzo 2022 si legge che la Commissione decide di affidare ai singoli componenti la “prima istruzione di ogni proposta”, dopo che la Segreteria tecnica abbia eseguito la “valutazione di ammissibilità”. L’art. 7 dell’avviso in effetti prevede che *“Le domande di finanziamento pervenute nei termini e con le modalità di cui al successivo articolo 10 saranno soggette a verifica di ammissibilità formale da parte del Ministero della Cultura, con il supporto di una Segreteria tecnica appositamente costituita, avuto riguardo alla relativa conformità alle disposizioni di cui al precedente articolo 4, nonché alla presenza di tutti i documenti e le dichiarazioni richieste dal presente Avviso”*.

Il verbale soggiunge che le decisioni della Commissione sarebbero state sempre assunte collegialmente. In realtà, emerge chiaramente dalla sequenza delle operazioni come verbalizzate che la Commissione non ha eseguito la valutazione di tutte le proposte collegialmente.

Ha viceversa preso atto dell’esame “istruttorio” eseguito individualmente da singoli Commissari, e che la Commissione non può avere anche solo verificato collegialmente.

Tuttavia, se di prima valutazione si tratta – istruire significa svolgere un’attività conoscitiva essenziale ai fini della valutazione collegiale – è evidente che detta istruttoria sui contenuti va fatta collegialmente.

La Commissione si è autovincolata ad una discussione collegiale delle proposte già istruite: sulla completezza istruttoria, pertanto, il *plenum* mai nulla ha saputo, perché ha deciso apertamente di non curarsene.

La valutazione vera e propria è stata svolta per “pacchetti” dai singoli Commissari, mentre il *plenum* ha solo “discusso” (*quid?*) su tali istruttorie individuali; sarebbe come se in una procedura ad evidenza pubblica la valutazione istruttoria delle offerte fosse affidata a singoli Commissari.

II

Come emerge dal verbale del 4 aprile 2022, dopo l'esplicita dichiarazione che è già stato avviato l'esame istruttorio (individuale) di una quarantina di progetti, si prende atto che per tale esame (sempre individuale) occorre un tempo da un minimo di 45 minuti ad un massimo di 60, e quindi di almeno 30 ore (45 minuti per 40 progetti sono 1.800 minuti che, divisi per 60 minuti, conducono appunto al risultato di 30 ore).

Se la Commissione avesse effettivamente svolto una valutazione collegiale dei circa 40 progetti individualmente istruiti – ma in realtà solo individualmente valutati – ciò significherebbe che, nella seduta del 4.4.2022 40 progetti sarebbero stati valutati collegialmente in circa 4 ore (dalle 9 alle 13), e quindi in 240 minuti, dedicando quindi alla valutazione collegiale di ciascun progetto ($240/40=$) 6 minuti circa.

Ebbene, appare manifestamente incongruo che la Commissione abbia potuto valutare 40 progetti dedicando a ciascuno di essi un tempo medio di 6 minuti considerato che essa doveva utilizzare ed applicare i criteri di valutazione di cui all'art. 8 dell'avviso, numerosi e complessi, in quanto articolati in quattro ambiti comprensivi di un totale di 12 (dodici) subcriteri (come illustrato nel ricorso e nel primo atto di motivi aggiunti) da applicarsi a proposte estremamente articolate e complesse.

Il che induce a ritenere che la vera e propria valutazione sia stata svolta in separata sede, in violazione dei principi di collegialità e di rigorosa segretezza della documentazione oggetto di procedura, e che la Commissione si sia collegialmente limitata solo a prendere atto dei risultati presentati da ciascun singolo Commissario.

III

Nella stessa seduta, peraltro, a lavori già avviati, la Commissione ha illegittimamente integrato la griglia dei criteri di valutazione ad esame istruttorio avviato:

- previsione di realizzazione di “almeno 10 interventi di valorizzazione di siti culturali e turistici (art.6 comma 4 dell’Avviso): la Commissione, dopo discussione, ha rilevato come la rispondenza delle proposte a tale requisito dovrà essere considerata in modo importante nella valutazione di merito complessiva di ogni proposta in quanto la mancata rispondenza tende a influire sulla valutazione di molti criteri (in particolare quelli relativi alla coerenza della strategia;
- “affidabilità dei progetti gestionali degli interventi” (sotto criterio del criterio A.5) che si è esaminato in particolare in relazione alle modalità di valutazione di alcune forme di gestione degli interventi (per esempio il PSPP) indicate in vari proposte;
- “coerenza dei cronoprogrammi del Progetto e degli interventi” (criterio D.1) per cui la Commissione ha rilevato l’opportunità e l’esigenza di una sua interpretazione collegata, fra l’altro e in particolare, al sotto criterio del criterio A.5 di cui sopra;
- “esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi” (sotto criterio del criterio A.5) per cui la Commissione ha rilevato una tassonomia di risposte che emergono dalle proposte valutate: la Commissione ha concordato modalità di attribuzione del relativo punteggio

Basti considerare che, quanto alla coerenza dei cronoprogrammi del progetto e degli interventi la Commissione, decide di applicare questo criterio non secondo la metodologia imposta dalla griglia di cui all’art. 8 dell’avviso (*“Valutazione tradotta in punteggi, sulla chiarezza nell’indicazione dei processi attuativi da sviluppare e sulla coerenza dei cronoprogrammi dichiarati con le tempistiche previste, anche alla luce dei livelli della progettazione, dei pareri, autorizzazioni disponibili, ecc.”*), ma sulla base di una non meglio qualificata “interpretazione collegata fra l’altro e in particolare, al sotto criterio A.5”.

A cos’“altro” sarebbe collegata questa interpretazione, oltre che al sottocriterio A.5, la Commissione non dice.

Comunque, tale sottocriterio è articolato in 5 indicatori a sé stanti, che non hanno nulla a che fare con il diverso criterio della coerenza del cronoprogramma (*“Sinergia e integrazione tra interventi; Capacità degli interventi di generare inclusione e innovazione sociale; Innovatività degli interventi anche con particolare riferimento alla dimensione digitale; Contributo degli interventi agli obiettivi ambientali -green deal; Affidabilità dei progetti gestionali degli interventi; Esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi?”*). Si tratta quindi della elaborazione di un nuovo criterio.

Ancora, la Commissione riferisce di avere individuato una “tassonomia di risposte” sull’indicatore *“Esplicitazione del metodo applicato per la stima dei costi”*, cosicché riferisce di avere *“concordato modalità di attribuzione del relativo punteggio”*: ma quali siano queste modalità non è dato sapere.

La Commissione ha quindi integrato i criteri di valutazione a lavori già avviati senza neppure esplicitarne i contenuti.

Nel verbale della riunione del 12 aprile 2022 si dà atto che alla seduta non ha preso parte un Commissario, nella persona dell'arch. Rosaria Mencarelli, peraltro rappresentante dello stesso Ministero della Cultura.

Ciononostante i lavori sono proseguiti e la Commissione “si confronta” sui lavori della precedente settimana, valutando, in assenza del Commissario Mencarelli, profili decisivi, tra i quali le “*modalità applicative dei criteri relativi ai risultati attesi (in particolare occupazione ed effetti ambientali?*” (cioè, di nuovo, un criterio postumo, che disciplina addirittura – ma non si sa come – i modi del decidere); un esercizio decisionale effettuato da un Collegio imperfetto.

Peggio, questo Collegio imperfetto ci dice:

La Commissione ha poi discusso di specifiche proposte che, a parere di tutti i commissari, necessitavano di esame più approfondito per la presenza di elementi di più complessa valutabilità.

Tuttavia, è illegittimo discutere di “specifiche proposte” per evidenziare l'esigenza di un'ulteriore attività valutativa se la Commissione manca di un componente necessario, poiché anche questa discussione è un esercizio di attività valutativa, che richiede la perfetta collegialità nella composizione dell'organo tecnico.

V

Nel verbale della seduta del 2 maggio 2022 si dà atto che la Commissione non ha valutato alcun progetto:

Il confronto ha preso in esame diversi aspetti ma si è concentrato con maggiore approfondimento sugli elementi valutativi tratti dall'analisi delle proposte già oggetto di esame specifico nelle riunioni precedenti. In particolare:

- la struttura complessiva delle proposte e l'individuazione di fattispecie ricorrenti (proposte concentrate su interventi relativi ad opere pubbliche ovvero proposte articolate in una gamma ampia di tipologie di intervento) rilevandone problematiche e relative modalità di applicazione dei criteri previsti dall'Avviso;
- il criterio “affidabilità dei progetti gestionali degli interventi” di cui sono state esaminate le diverse declinazioni riportate nelle proposte valutate;
- il criterio “coerenza dei cronoprogrammi del Progetto e degli interventi” di cui si è rilevato, oltre al collegamento con il grado di affidabilità gestionale, anche la relazione con la struttura complessiva di ogni proposta e con le fasi procedurali da compiere relativamente all'attuazione di specifici interventi.

Si tratta di attività a contenuto generico, che continua ad implementare l'infinita griglia dei criteri, ma che non dà conto della benché minima valutazione collegiale non già dei progetti, come avrebbe dovuto essere, ma anche solo dei “contributi” istruttori dei singoli Commissari supportati dalle Segreterie tecniche (cfr. verbale del 4.4.2022, p. 2), il che viola l'art. 7 dell'avviso, secondo cui a dette Segreterie è demandato esclusivamente

l'accertamento della ammissibilità della proposta, non anche il concorso ed il supporto tecnico in una valutazione già illegittima in quanto svolta da singoli Commissari al di fuori della assise plenaria.

VI

Altra eclatante illegittimità dell'agire della Commissione emerge dall'accostamento del verbale della seduta del 16 maggio 2022 – nel cui ambito la Commissione non ha svolto alcuna attività valutativa, nel corso della seduta svoltasi dalle 9.30 alle 10.30, limitandosi a prendere atto dello stato dei lavori, presumibilmente svolto da altri – al verbale della seduta del 30 maggio 2022, dal quale emerge che la Commissione “constata la conclusione della sua attività di valutazione”.

Se la Commissione constata, ossia accerta, ovvero prende atto che la propria attività valutativa si è, a quella data, già conclusa, ne deriva che tale conclusione si dev'essere realizzata, al più, nella seduta precedente.

Ma, come appena visto, non solo nella precedente seduta del 16 maggio 2022 la Commissione dà atto di non avere svolto valutazione alcuna, ma attesta altresì che, a quella data, residuano ancora progetti da valutare:

Nel seguito la Commissione si confronta sullo stato del lavoro e sui tempi prevedibili di suo completamento entro il termine del 31 maggio. Si rileva in particolare come negli ultimi 15 giorni la Commissione abbia portato avanti il lavoro di valutazione giungendo, per la maggioranza delle Regioni, ad un punto di avanzamento in linea con le scadenze che erano state stabilite.

La Commissione ha altresì preso atto del completamento della valutazione delle proposte per alcune Regioni (Val d'Aosta, Friuli Venezia Giulia e Molise) mentre per altre si è assai vicini al completamento.

Rimangono non in linea con tali scadenze solo alcune Regioni per le quali l'analisi di ammissibilità sta affrontando la maggioranza delle relative proposte proprio in questo periodo (in particolare è il caso della Regione Piemonte).

In previsione dell'imminente invio (in due fasi) da parte del RUP dell'ultima tornata di proposte ammissibili la Commissione ha concordato di organizzare i propri lavori:

- concentrando nei prossimi 10 giorni il lavoro comune per la valutazione delle proposte delle Regioni per le quali si è ancora relativamente distanti dal completamento dell'analisi delle proposte (in quanto non ancora pervenute alla Commissione);
- nell'immediato dando tuttavia priorità al completamento dell'esame delle proposte per le Regioni per cui risultano ancora da effettuare valutazioni di pochi progetti.

Ma, se al 16 maggio 2022 la Commissione doveva valutare proposte relative a Regioni “... per le quali si è ancora relativamente distanti dal completamento delle analisi delle proposte (in quanto non ancora pervenute alla Commissione)”, mentre il 30 maggio

2022 la stessa Commissione attesta di avere **già** terminato, a quella data, ogni attività valutativa, sfugge in quali giorni, dal 17 al 29 maggio 2022, la valutazione possa essere stata svolta; e comunque, se anche è stata svolta, non è stata verbalizzata; e se non è stata verbalizzata i provvedimenti impugnati sono tutti nulli.

I nominativi dei controinteressati sono quelli di cui alle graduatorie sotto riprodotte:



PNRR Componente M1C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 - Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione **Abruzzo** di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	Abruzzo	Teramo	COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	1.600.000,00 €	I71E22000000006	73
2	COMUNE DI CANISTRO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI CANISTRO	1.600.000,00 €	C52F22000020006	72
3	COMUNE DI GISSI	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI GISSI	2.080.000,00 €	E47B22000080006	70
4	COMUNE DI SCANNO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SCANNO	500.000,00 €	F95I22000030005	70
5	COMUNE DI PETTORANO SUL GIZIO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI PETTORANO SUL GIZIO	1.535.829,34 €	D59D22000040006	69
6	COMUNE DI PAGENTRO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI PAGENTRO	1.506.837,00 €	H94H22000060006	68
7	COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE	Abruzzo	Pescara	COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE	1.500.000,00 €	F78E22000030006	68
8	COMUNE DI LAMA DEI PELIGNI	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI LAMA DEI PELIGNI	2.080.000,00 €	J54H22000090006	67
9	COMUNE DI FALLO	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI FALLO	2.560.000,00 €	H87B22000100001	65
10	COMUNE DI MORINO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI MORINO	1.933.200,00 €	J37B22000030006	65
11	COMUNE DI SCONTRONE	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SCONTRONE	2.560.000,00 €	G14H22000100006	65
12	COMUNE DI ANVERSA DEGLI ABRUZZI	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI ANVERSA DEGLI ABRUZZI	1.246.746,50 €	I18C22000050006	64
13	COMUNE DI RAIANO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI RAIANO	1.012.741,00 €	I24H22000030006	63
14	COMUNE DI SANTO STEFANO DI SESSANIO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SANTO STEFANO DI SESSANIO	1.660.000,00 €	E19I22000070006	62
15	COMUNE DI PESCHINA	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI PESCHINA	869.880,00 €	B32F22000070006	61
16	COMUNE DI SCURCOLA MARSCIANA	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI SCURCOLA MARSCIANA	1.140.000,00 €	I39G22000000006	61
17	COMUNE DI ALANNO	Abruzzo	Pescara	COMUNE DI ALANNO	820.578,00 €	C39G22000010006	60
18	COMUNE DI COCULLO	Abruzzo	L'Aquila	COMUNE DI COCULLO	2.080.000,00 €	B89D22000030006	60
19	COMUNE DI TORREBRUNA	Abruzzo	Chieti	COMUNE DI TORREBRUNA	1.600.000,00 €	H68E22000000006	60

PNRR Componente M1C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione Basilicata di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI PIETRAPERTOSA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI PIETRAPERTOSA	2.560.000,00 €	E74H22000010006	90
2	COMUNE DI GINESTRA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI GINESTRA	1.395.000,00 €	G34H22000020006	87
3	COMUNE DI RAPONE	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RAPONE	1.600.000,00 €	H59G22000030006	87
4	COMUNE DI SAN COSTANTINO ALBANESE	Basilicata	Potenza	COMUNE DI SAN COSTANTINO ALBANESE	1.514.215,00 €	E69I22000100006	83
5	COMUNE DI MOLITERNO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MOLITERNO	994.880,00 €	E89G22000000006	82
6	COMUNE DI MARATEA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI MARATEA	1.600.000,00 €	I24H22000100006	76
7	COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI VIETRI DI POTENZA	1.600.000,00 €	D93D22001250001	76
8	COMUNE DI CERSOSIMO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI CERSOSIMO	2.332.744,00 €	J82F22000030006	75
9	COMUNE DI IRSINA	Basilicata	Matera	COMUNE DI IRSINA	1.600.000,00 €	C99D22000000006	75
10	COMUNE DI SALANDRA	Basilicata	Matera	COMUNE DI SALANDRA	1.067.602,10 €	E24H22000040006	75
11	COMUNE DI ALIANO	Basilicata	Matera	COMUNE DI ALIANO	1.600.000,00 €	J74H22000120006	74
12	COMUNE DI TURSÌ	Basilicata	Matera	COMUNE DI TURSÌ	1.600.000,00 €	I72H22000020006	72
13	COMUNE DI FRANCAVILLA IN SINNI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI FRANCAVILLA IN SINNI	2.560.000,00 €	I69I22000070006	70
14	COMUNE DI NEMOLI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI NEMOLI	1.590.000,00 €	I33C22000130006	69
15	COMUNE DI RUOTI	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RUOTI	1.419.637,00 €	c29I22000220006	68
16	COMUNE DI VALSINNI	Basilicata	Matera	COMUNE DI VALSINNI	2.080.000,00 €	J79I22000220006	68
17	COMUNE DI OPPIDO LUCANO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI OPPIDO LUCANO	1.600.000,00 €	B57B22000050006	64
18	COMUNE DI RIPACANDIDA	Basilicata	Potenza	COMUNE DI RIPACANDIDA	1.332.000,00 €	I74H22000080006	63
19	COMUNE DI SAN CHIRICO NUOVO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI SAN CHIRICO NUOVO	1.502.316,60 €	E32F22000050006	62
20	COMUNE DI FILIANO	Basilicata	Potenza	COMUNE DI FILIANO	1.068.711,38 €	B85I22000040006	61
21	COMUNE DI SAN MAURO FORTE	Basilicata	Matera	COMUNE DI SAN MAURO FORTE	2.500.000,00 €	G47B22000000006	61

PNRR Componente M1C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione Calabria di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI MONASTERACE	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI MONASTERACE	1.600.000,00 €	F19I22000160006	78
2	COMUNE DI SELLIA	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI SELLIA	1.600.000,00 €	C14I22000070006	77
3	COMUNE DI SCILLA	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI SCILLA	1.599.999,00 €	F79I22000150006	75
4	COMUNE DI CRUCOLI	Calabria	Crotone	COMUNE DI CRUCOLI	1.580.656,49 €	I29I22000250006	73
5	COMUNE DI RIACE	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI RIACE	2.560.000,00 €	F49I22000220006	73
6	COMUNE DI SAN DEMETRIO CORONE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SAN DEMETRIO CORONE	1.600.000,00 €	F52H22000040006	73
7	COMUNE DI ROGHUDI	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI ROGHUDI	1.331.371,00 €	H87B22000070006	72
8	COMUNE DI SANTA SEVERINA	Calabria	Crotone	COMUNE DI SANTA SEVERINA	2.500.000,00 €	H42F22000050006	72
9	COMUNE DI FERRUZZANO	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI FERRUZZANO	1.599.674,98 €	J98C22000050006	71
10	COMUNE DI ROSETO CAPO SPULICO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ROSETO CAPO SPULICO	1.550.000,00 €	H74H22000030006	70
11	COMUNE DI AIELLO CALABRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI AIELLO CALABRO	2.080.000,00 €	D36F22000080006	68
12	COMUNE DI MALITO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI MALITO	1.595.948,27 €	J85I22000020006	68
13	COMUNE DI TIRIOLO	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI TIRIOLO	2.080.000,00 €	F17B22000110006	68
14	COMUNE DI BELMONTE CALABRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI BELMONTE CALABRO	1.600.000,00 €	C37B22000060006	67
15	COMUNE DI PATERNO CALABRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI PATERNO CALABRO	1.596.814,00 €	H39I22000160006	67
16	COMUNE DI SANGINETO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SANGINETO	1.600.000,00 €	H87B22000080006	67
17	COMUNE DI ALTOMONTE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ALTOMONTE	1.560.000,00 €	I89G22000000006	66
18	COMUNE DI SAN BASILE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SAN BASILE	2.050.000,00 €	C21E22000000006	66
19	COMUNE DI SANTO STEFANO IN ASPROMONTE	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI SANTO STEFANO IN ASPROMONTE	1.599.993,00 €	D59D22000060006	66
20	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI ALESSANDRIA DEL CARRETTO	1.600.000,00 €	G69I22000110006	65
21	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI SAN GIORGIO MORGETO	1.600.000,00 €	J24H22000020006	65
22	COMUNE	Calabria	Cosenza	COMUNE	1.600.000,00 €	H97B22000050006	65
23	COMUNE DI ANTONIMINA	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI ANTONIMINA	1.850.137,38 €	D59D22000050006	64
24	COMUNE DI CALOPEZZATI	Calabria	Cosenza	COMUNE DI CALOPEZZATI	1.600.000,00 €	G27B22000000001	64
25	COMUNE DI MELISSA	Calabria	Crotone	COMUNE DI MELISSA	1.577.100,80 €	B54H22000190006	64
26	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	Calabria	Cosenza	COMUNE DI VACCARIZZO ALBANESE	1.600.000,00 €	I79I22000090006	64
27	COMUNE DI COSOLETO	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI COSOLETO	2.080.000,00 €	G39I22000220006	64
28	COMUNE DI LAINO BORGO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI LAINO BORGO	1.586.496,52 €	B87D22000010006	64

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
29	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI SANTA CATERINA DELLO IONIO	1.600.000,00 €	H19I22000170006	64
30	COMUNE DI FRANCAVILLA MARITTIMA	Calabria	Cosenza	COMUNE DI FRANCAVILLA MARITTIMA	2.530.000,00 €	E14F22000000006	63
31	COMUNE DI BOVA	Calabria	Reggio Calabria	COMUNE DI BOVA	1.600.000,00 €	B57B22000110006	63
32	COMUNE DI CERISANO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI CERISANO	1.531.971,58 €	J98C22000000006	63
33	COMUNE DI SANTA SOFIA D'EPIRO	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SANTA SOFIA D'EPIRO	962.059,00 €	B69I22000450006	63
34	COMUNE DI DECOLLATURA	Calabria	Catanzaro	COMUNE DI DECOLLATURA	1.370.995,00 €	F82H22000030006	63
35	COMUNE DI SAN FILI	Calabria	Cosenza	COMUNE DI SAN FILI	517.400,00 €	J79I22000190007	62
36	COMUNE DI AIETA	Calabria	Cosenza	COMUNE DI AIETA	1.594.078,00 €	E44H22000100006	60

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (MIC3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione Campania di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI OLIVETO CITRA	Campania	Salerno	COMUNE DI OLIVETO CITRA	1.600.000,00 €	D84H22000100006	91
2	COMUNE DI TRAMONTI	Campania	Salerno	COMUNE DI TRAMONTI	1.597.636,74 €	B46J22000010006	91
3	COMUNE DI CASTELLO DEL MATESE	Campania	Caserta	COMUNE DI CASTELLO DEL MATESE	2.080.000,00 €	E25I22000010007	88
4	COMUNE DI ATENA LUCANA	Campania	Salerno	COMUNE DI ATENA LUCANA	1.600.000,00 €	B79B22000000006	86
5	COMUNE DI GIOIA SANNITICA	Campania	Caserta	COMUNE DI GIOIA SANNITICA	1.600.000,00 €	B32I22000000006	86
6	COMUNE DI MORCONE	Campania	Benevento	COMUNE DI MORCONE	1.600.000,00 €	J89I22000300006	82
7	COMUNE DI PISCIOTTA	Campania	Salerno	COMUNE DI PISCIOTTA	1.600.000,00 €	B34H22000110006	81
8	COMUNE DI SESSA CILENTO	Campania	Salerno	COMUNE DI SESSA CILENTO	1.600.000,00 €	E37B22000060006	81
9	COMUNE DI MONTEFUSCO	Campania	Avellino	COMUNE DI MONTEFUSCO	2.533.192,45 €	H64I22000060007	80
10	COMUNE DI PIETRAROJA	Campania	Benevento	COMUNE DI PIETRAROJA	1.600.000,00 €	D69G22000010006	79
11	COMUNE DI SANTA CROCE DEL SANNIO	Campania	Benevento	COMUNE DI SANTA CROCE DEL SANNIO	2.050.000,00 €	G39I22000180006	77
12	COMUNE DI FALCIANO DEL MASSICO	Campania	Caserta	COMUNE DI FALCIANO DEL MASSICO	1.550.000,00 €	I99I22000070006	76
13	COMUNE DI CHIUSANO DI SAN DOMENICO	Campania	Avellino	COMUNE DI CHIUSANO DI SAN DOMENICO	2.080.000,00 €	J47B22000080006	75
14	COMUNE DI CASTELPOTO	Campania	Benevento	COMUNE DI CASTELPOTO	1.600.000,00 €	J97B22000050006	73
15	COMUNE DI CONCA DELLA CAMPANIA	Campania	Caserta	COMUNE DI CONCA DELLA CAMPANIA	1.600.000,00 €	J29I22000100006	71
16	COMUNE DI CONTURSI TERME	Campania	Salerno	COMUNE DI CONTURSI TERME	2.076.500,00 €	F64H22000130004	71
17	COMUNE DI PADULI	Campania	Benevento	COMUNE DI PADULI	2.080.000,00 €	B62F22000040006	71
18	COMUNE DI POLLICA	Campania	Salerno	COMUNE DI POLLICA	2.560.000,00 €	C97B22000060006	71
19	COMUNE DI PONTELANDOLFO	Campania	Benevento	COMUNE DI PONTELANDOLFO	1.600.000,00 €	E97B22000010006	71
20	COMUNE DI CASELLE IN PITTARI	Campania	Salerno	COMUNE DI CASELLE IN PITTARI	1.600.000,00 €	C82F22000060006	70
21	COMUNE DI TORTORELLA	Campania	Salerno	COMUNE DI TORTORELLA	1.580.000,00 €	J32F22000020006	70
22	COMUNE DI RUVIANO	Campania	Caserta	COMUNE DI RUVIANO	1.598.516,00 €	I89E22000000006	70
23	COMUNE DI CERASO	Campania	Salerno	COMUNE DI CERASO	1.586.000,00 €	G14H22000130006	68
24	COMUNE DI LAURINO	Campania	Salerno	COMUNE DI LAURINO	2.080.000,00 €	D72B22000020006	67
25	COMUNE DI CASTELVENERE	Campania	Benevento	COMUNE DI CASTELVENERE	2.080.000,00 €	B14D22000040001	67
26	COMUNE DI NUSCO	Campania	Avellino	COMUNE DI NUSCO	1.600.000,00 €	G74H22000030006	67
27	COMUNE DI RAVELLO	Campania	Salerno	COMUNE DI RAVELLO	2.560.000,00 €	J29I22000090006	67
28	COMUNE DI SANT'ANDREA DI CONZA	Campania	Avellino	COMUNE DI SANT'ANDREA DI CONZA	2.080.000,00 €	F32F22000110004	67

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
29	COMUNE DI POSITANO	Campania	Salerno	COMUNE DI POSITANO	1.600.000,00 €	D78C22000010006	66
30	COMUNE DI SICIGNANO DEGLI ALBURNI	Campania	Salerno	COMUNE DI SICIGNANO DEGLI ALBURNI	2.032.697,75 €	G69I22000170006	66
31	COMUNE DI CAIRANO	Campania	Avellino	COMUNE DI CAIRANO	2.560.000,00 €	F87B22000110006	64
32	COMUNE DI CEPPALONI	Campania	Benevento	COMUNE DI CEPPALONI	1.600.000,00 €	E44H22000010006	64
33	COMUNE DI CUSANO MUTRI	Campania	Benevento	COMUNE DI CUSANO MUTRI	1.589.878,00 €	D84H22000130006	64
34	COMUNE DI ROCCAGLORIOSA	Campania	Salerno	COMUNE DI ROCCAGLORIOSA	2.558.540,87 €	I94H22000030006	64
35	COMUNE DI SAVIGNANO IRPINO	Campania	Avellino	COMUNE DI SAVIGNANO IRPINO	2.497.477,00 €	J31G22000000006	64
36	COMUNE DI ZUNGOLI	Campania	Avellino	COMUNE DI ZUNGOLI	1.600.000,00 €	B77B22000040006	64
37	COMUNE DI FRIGENTO	Campania	Avellino	COMUNE DI FRIGENTO	1.600.000,00 €	D34H22000090006	63
38	COMUNE DI PERDIFUMO	Campania	Salerno	COMUNE DI PERDIFUMO	2.500.000,00 €	H19I22000180006	63
39	COMUNE DI RUTINO	Campania	Salerno	COMUNE DI RUTINO	2.044.439,23 €	D13I22000040006	63
40	COMUNE DI CHIANCHE	Campania	Avellino	COMUNE DI CHIANCHE	1.600.000,00 €	H49I22000120001	62
41	COMUNE DI FELITTO	Campania	Salerno	COMUNE DI FELITTO	1.600.000,00 €	I33C22000190006	62
42	COMUNE DI MORIGERATI	Campania	Salerno	COMUNE DI MORIGERATI	1.599.580,71 €	I28C22000010006	62
43	COMUNE DI COLLIANO	Campania	Salerno	COMUNE DI COLLIANO	1.600.000,00 €	D42F22000040006	61
44	COMUNE DI GALLUCCIO	Campania	Caserta	COMUNE DI GALLUCCIO	1.600.000,00 €	I19I22000120006	61
45	COMUNE DI LACEDONIA	Campania	Avellino	COMUNE DI LACEDONIA	2.080.000,00 €	H99I22000090006	61
46	COMUNE DI ROCCA SAN FELICE	Campania	Avellino	COMUNE DI ROCCA SAN FELICE	2.560.000,00 €	H59I22000130006	60
47	COMUNE DI ROCCHETTA E CROCE	Campania	Caserta	COMUNE DI ROCCHETTA E CROCE	2.550.000,00 €	B94H22000080006	60
48	COMUNE DI TORRECUSO	Campania	Benevento	COMUNE DI TORRECUSO	1.600.000,00 €	D45I22000030006	60
49	COMUNE DI VALLE DELL'ANGELO	Campania	Salerno	COMUNE DI VALLE DELL'ANGELO	1.597.227,08 €	G69D22000080006	60

PNRR Componente M1C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Aviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione **Molise** di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI CIVITACAMPOMARANO	Molise	Campobasso	COMUNE DI CIVITACAMPOMARANO	1.600.000,00 €	D79I22000110006	83
2	COMUNE DI CASACALENDA	Molise	Campobasso	COMUNE DI CASACALENDA	2.080.000,00 €	E84H22000060006	79
3	COMUNE DI AGNONE	Molise	Isernia	COMUNE DI AGNONE	1.180.000,00 €	C22F22000010006	78
4	COMUNE DI GUARDIAREGIA	Molise	Campobasso	COMUNE DI GUARDIAREGIA	2.197.773,00 €	B72H22000610006	72
5	COMUNE DI FERRAZZANO	Molise	Campobasso	COMUNE DI FERRAZZANO	1.600.000,00 €	F27B22000040006	72
6	COMUNE DI CASTEL DEL GIUDICE	Molise	Isernia	COMUNE DI CASTEL DEL GIUDICE	1.850.000,00 €	B51J22000090006	71
7	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN GALDO	Molise	Campobasso	COMUNE DI SAN GIOVANNI IN GALDO	2.560.000,00 €	D89G22000000006	69
8	COMUNE DI CAPRACOTTA	Molise	Isernia	COMUNE DI CAPRACOTTA	1.412.000,00 €	I67B22000060006	67
9	COMUNE DI GAMBATESA	Molise	Campobasso	COMUNE DI GAMBATESA	2.080.000,00 €	G47B22000140006	64
10	COMUNE DI RICCIA	Molise	Campobasso	COMUNE DI RICCIA	667.688,53 €	D97B22000010006	60

PNRR Componente M1C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Aviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 - Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 - Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione Puglia di merito delle proposte finanziabili

Il. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI SANT'AGATA DI PUGLIA	Puglia	Foggia	COMUNE DI SANT'AGATA DI PUGLIA	1.598.437,00 €	I82F22000090006	82
2	COMUNE DI DELICETO	Puglia	Foggia	COMUNE DI DELICETO	1.598.000,00 €	C57B22000070006	79
3	COMUNE DI CANDELA	Puglia	Foggia	COMUNE DI CANDELA	1.599.127,00 €	J14H22000090006	72
4	COMUNE DI CELLE DI SAN VITO	Puglia	Foggia	COMUNE DI CELLE DI SAN VITO	2.560.000,00 €	I72F22000010006	72
5	COMUNE DI ORDONA	Puglia	Foggia	COMUNE DI ORDONA	1.600.000,00 €	J19I220000170006	71
6	COMUNE DI SAN CASSIANO	Puglia	Lecce	COMUNE DI SAN CASSIANO	2.080.000,00 €	J54H22000080006	71
7	COMUNE DI BOVINO	Puglia	Foggia	COMUNE DI BOVINO	1.600.000,00 €	J82F22000040006	69
8	COMUNE DI ORSARA DI PUGLIA	Puglia	Foggia	COMUNE DI ORSARA DI PUGLIA	1.600.000,00 €	J99I22000050006	68
9	COMUNE DI MELPIGNANO	Puglia	Lecce	COMUNE DI MELPIGNANO	1.598.634,04 €	H99D22000030006	65
10	COMUNE DI POGGIORSINI	Puglia	Bari	COMUNE DI POGGIORSINI	1.592.280,00 €	F17B22000070006	65
11	COMUNE DI ROCCHETTA SANT'ANTONIO	Puglia	Foggia	COMUNE DI ROCCHETTA SANT'ANTONIO	1.595.000,00 €	E79I220000140006	64
12	COMUNE DI MINERVINO DI LECCE	Puglia	Lecce	COMUNE DI MINERVINO DI LECCE	2.080.000,00 €	H72F22000060006	63
13	COMUNE DI MURO LECCESE	Puglia	Lecce	COMUNE DI MURO LECCESE	1.600.000,00 €	J64H22000070006	62
14	COMUNE DI STERNATIA	Puglia	Lecce	COMUNE DI STERNATIA	1.586.000,00 €	F81E22000040006	62
15	COMUNE DI CASALVECCHIO DI PUGLIA	Puglia	Foggia	COMUNE DI CASALVECCHIO DI PUGLIA	2.080.000,00 €	F64J22000070006	61
16	COMUNE DI CASTRIGNANO DE' GRECI	Puglia	Lecce	COMUNE DI CASTRIGNANO DE' GRECI	1.600.000,00 €	G99G22000010006	61
17	COMUNE DI SPECCHIA	Puglia	Lecce	COMUNE DI SPECCHIA	1.600.000,00 €	D52F22000020006	61
18	COMUNE DI UGGIANO LA CHIESA	Puglia	Lecce	COMUNE DI UGGIANO LA CHIESA	1.600.000,00 €	G14H22000040006	60

Aviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione Sardegna di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI SENEGHE	Sardegna	Oristano	COMUNE DI SENEGHE	1.600.000,00 €	B79I22000030006	87
2	COMUNE DI ORTUERI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ORTUERI	1.600.000,00 €	J34H22000100006	85
3	COMUNE DI GENONI	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI GENONI	1.542.153,00 €	D99I22000180004	81
4	COMUNE DI VILLANOVA MONTELEONE	Sardegna	Sassari	COMUNE DI VILLANOVA MONTELEONE	1.599.896,00 €	C49I22000580006	79
5	COMUNE DI CODRONGIANOS	Sardegna	Sassari	COMUNE DI CODRONGIANOS	1.099.949,00 €	D62C22000550006	78
6	COMUNE DI VILLAURBANA	Sardegna	Oristano	COMUNE DI VILLAURBANA	1.600.000,00 €	D85I22000010006	76
7	COMUNE DI ARMUNGIA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI ARMUNGIA	1.600.000,00 €	J64H22000130006	74
8	COMUNE DI ORGOSOLO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ORGOSOLO	1.600.000,00 €	G89G22000000006	74
9	COMUNE DI MODOLO	Sardegna	Oristano	COMUNE DI MODOLO	1.600.000,00 €	I27B22000020006	72
10	COMUNE DI SARULE	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SARULE	2.560.000,00 €	I54H22000010006	71
11	COMUNE DI VILLASALTO	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLASALTO	1.600.000,00 €	B99I22000290006	71
12	COMUNE DI TELTI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI TELTI	1.587.220,00 €	G67B22000110006	69
13	COMUNE DI TORRALBA	Sardegna	Sassari	COMUNE DI TORRALBA	2.560.000,00 €	H34H22000090006	69
14	COMUNE DI MOGORO	Sardegna	Oristano	COMUNE DI MOGORO	1.600.000,00 €	C13G22000010006	68
15	COMUNE DI SANTU LUSSURGIU	Sardegna	Oristano	COMUNE DI SANTU LUSSURGIU	1.600.000,00 €	H37B22000000006	68
16	COMUNE DI FONNI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI FONNI	1.600.000,00 €	I64H22000000006	66
17	COMUNE DI SEULO	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI SEULO	1.600.000,00 €	B54D22000270006	66
18	COMUNE DI SILANUS	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SILANUS	1.599.908,00 €	C21C22000000006	66
19	COMUNE DI SORGONO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI SORGONO	2.080.000,00 €	E89F22000000006	66
20	COMUNE DI ARITZO	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ARITZO	1.599.940,00 €	B19G22000010006	65
21	COMUNE DI BENETUTTI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI BENETUTTI	1.600.000,00 €	B67B22000100006	65
22	COMUNE DI ORANI	Sardegna	Nuoro	COMUNE DI ORANI	1.600.000,00 €	J74H22000140006	65
23	COMUNE DI ORROLI	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI ORROLI	1.599.885,20 €	F94H22000090006	65
24	COMUNE DI VILLA VERDE	Sardegna	Oristano	COMUNE DI VILLA VERDE	2.560.000,00 €	J54H22000010001	65
25	COMUNE DI VILLANOVAFRANCA	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLANOVAFRANCA	2.560.000,00 €	J14H22000000006	65
26	COMUNE DI NULE	Sardegna	Sassari	COMUNE DI NULE	1.599.420,00 €	J72F22000020006	64
27	COMUNE DI VILLAPUTZU	Sardegna	Sud Sardegna	COMUNE DI VILLAPUTZU	1.600.000,00 €	I84H22000020006	64
28	COMUNE DI LACONI	Sardegna	Oristano	COMUNE DI LACONI	2.080.000,00 €	H44H22000120006	63
29	COMUNE DI MONTELEONE ROCCA DORIA	Sardegna	Sassari	COMUNE DI MONTELEONE ROCCA DORIA	1.600.000,00 €	F28C22000030006	63
30	COMUNE DI BANARI	Sardegna	Sassari	COMUNE DI BANARI	1.600.000,00 €	J58C22000000006	62

PNRR Componente M1C3 Turismo e Cultura 4.0

Intervento 2.1 "Attrattività dei Borghi"

Linea di Azione B - Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici

Avviso pubblico del 20.12.2022 per la presentazione di Proposte di intervento per la rigenerazione culturale e sociale dei piccoli borghi storici da finanziare nell'ambito del PNRR

Missione 1 – Digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura, Component 3 – Cultura 4.0 (M1C3).

Misura 2 "Rigenerazione di piccoli siti culturali, patrimonio culturale, religioso e rurale"

Investimento 2.1: "Attrattività dei borghi storici", finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU

Allegato 2: Graduatoria regione Sicilia di merito delle proposte finanziabili

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
1	COMUNE DI ALCARA LI FUSI	Sicilia	Messina	COMUNE DI ALCARA LI FUSI	2.080.000,00 €	D15I22000000006	80
2	COMUNE DI SANTA LUCIA DEL MELA	Sicilia	Messina	COMUNE DI SANTA LUCIA DEL MELA	1.600.000,00 €	C67B22000060006	79
3	COMUNE DI BIVONA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI BIVONA	1.706.242,97 €	J79I22000180006	74
4	COMUNE DI SAN MAURO CASTELVERDE	Sicilia	Palermo	COMUNE DI SAN MAURO CASTELVERDE	1.600.000,00 €	E14H22000050006	73
5	COMUNE DI CASTEL DI LUCIO	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASTEL DI LUCIO	2.559.867,71 €	G71E22000060006	73
6	COMUNE DI SANT'ANGELO MUXARO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SANT'ANGELO MUXARO	2.559.203,38 €	E69I22000140006	72
7	COMUNE DI BUSCEMI	Sicilia	Siracusa	COMUNE DI BUSCEMI	1.417.030,00 €	I84H22000050006	71
8	COMUNE DI CASALVECCHIO SICULO	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASALVECCHIO SICULO	2.500.000,00 €	F54H22000050006	71
9	COMUNE DI USTICA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI USTICA	1.230.980,00 €	E24H22000130006	71
10	COMUNE DI POLIZZI GENEROSA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI POLIZZI GENEROSA	1.600.000,00 €	h39J22000930005	71
11	COMUNE DI GRATTERI	Sicilia	Palermo	COMUNE DI GRATTERI	1.600.000,00 €	D41E22000060006	70
12	COMUNE DI TUSA	Sicilia	Messina	COMUNE DI TUSA	1.308.108,00 €	I34D22000130001	70
13	COMUNE DI SANTO STEFANO QUISQUINA	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SANTO STEFANO QUISQUINA	1.559.645,00 €	F79I22000140006	70
14	COMUNE DI SAN BIAGIO PLATANI	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI SAN BIAGIO PLATANI	1.599.902,84 €	J29I22000110006	69
15	COMUNE DI ASSORO	Sicilia	Enna	COMUNE DI ASSORO	1.600.000,00 €	I19I22000100006	69
16	COMUNE DI VENTIMIGLIA DI SICILIA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI VENTIMIGLIA DI SICILIA	1.979.056,00 €	G54H22000030006	69
17	COMUNE DI NOVARA DI SICILIA	Sicilia	Messina	COMUNE DI NOVARA DI SICILIA	1.599.700,00 €	H94H22000030004	68
18	COMUNE DI ROCCAVALDINA	Sicilia	Messina	COMUNE DI ROCCAVALDINA	1.600.000,00 €	J29I22001460004	68
19	COMUNE DI VILLAFRATI	Sicilia	Palermo	COMUNE DI VILLAFRATI	1.600.000,00 €	J79I22000170007	68
20	COMUNE DI UCRIA	Sicilia	Messina	COMUNE DI UCRIA	2.559.009,80 €	J74H22000150004	68
21	COMUNE DI POGGIOREALE	Sicilia	Trapani	COMUNE DI POGGIOREALE	1.599.150,00 €	E44H22000040006	67
22	COMUNE DI ISNELLO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI ISNELLO	1.344.000,00 €	J53C22000410006	67
23	COMUNE DI TRIPI	Sicilia	Messina	COMUNE DI TRIPI	1.590.000,00 €	H27B22000040006	67
24	COMUNE DI BISACQUINO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI BISACQUINO	1.598.978,26 €	D99I22000160006	67
25	COMUNE DI NASO	Sicilia	Messina	COMUNE DI NASO	1.600.000,00 €	F79I22000180006	65
26	COMUNE DI BURGIO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI BURGIO	1.578.302,00 €	B89G22000110006	65
27	COMUNE DI CIMINNA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI CIMINNA	1.600.000,00 €	C29I22000200006	65
28	COMUNE DI FICARRA	Sicilia	Messina	COMUNE DI FICARRA	2.080.000,00 €	E97B22000120006	65
29	COMUNE DI MONFORTE SAN GIORGIO	Sicilia	Messina	COMUNE DI MONFORTE SAN GIORGIO	2.080.000,00 €	I19E22000000006	65
30	COMUNE DI PIEDIMONTE ETNEO	Sicilia	Catania	COMUNE DI PIEDIMONTE ETNEO	1.600.000,00 €	I89G22000010006	64

N. Proposte	Comune proponente	Regione/Provincia Autonoma	Provincia	Soggetto Attuatore	Importo €	CUP	Punteggio
31	COMUNE DI MONTEVAGO	Sicilia	Agrigento	COMUNE DI MONTEVAGO	1.594.988,50 €	C19I22000140006	64
32	COMUNE DI ROCCAPALUMBA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI ROCCAPALUMBA	1.599.986,69 €	B72F22000060006	64
33	COMUNE DI ROCCELLA VALDEMONE	Sicilia	Messina	COMUNE DI ROCCELLA VALDEMONE	1.484.533,02 €	B38C22000040006	64
34	COMUNE DI VALLEDOLMO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI VALLEDOLMO	1.570.000,00 €	F31E22000020006	64
35	COMUNE DI CASSARO	Sicilia	Siracusa	COMUNE DI CASSARO	1.560.000,00 €	B27G22000110006	64
36	COMUNE DI BOMPIETRO	Sicilia	Palermo	COMUNE DI BOMPIETRO	1.921.444,00 €	F24H22000040002	64
37	COMUNE DI PETRALIA SOTTANA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI PETRALIA SOTTANA	1.600.000,00 €	F19G22000000006	63
38	COMUNE DI POLLINA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI POLLINA	1.593.208,00 €	G49G22000160004	63
39	COMUNE DI FERLA	Sicilia	Siracusa	COMUNE DI FERLA	1.593.764,07 €	C34H22000030006	62
40	COMUNE DI GIBELLINA	Sicilia	Trapani	COMUNE DI GIBELLINA	1.600.000,00 €	G73G22000000006	62
41	COMUNE DI SAN FRATELLO	Sicilia	Messina	COMUNE DI SAN FRATELLO	2.080.000,00 €	E49E22000000006	62
42	COMUNE DI GRANITI	Sicilia	Messina	COMUNE DI GRANITI	2.080.000,00 €	J86F22000030006	61
43	COMUNE DI PRIZZI	Sicilia	Palermo	COMUNE DI PRIZZI	1.600.000,00 €	I52F22000090006	61
44	COMUNE DI CEFALÀ DIANA	Sicilia	Palermo	COMUNE DI CEFALÀ DIANA	1.569.001,00 €	H79G22001160006	61
45	COMUNE DI CASTELMOLA	Sicilia	Messina	COMUNE DI CASTELMOLA	2.080.000,00 €	I29G22000000004	60
46	COMUNE DI MALFA	Sicilia	Messina	COMUNE DI MALFA	1.599.359,00 €	J84H22000050006	60

Si allegano al presente avviso:

1. Decreto del Tar di autorizzazione alla notificazione per pubblici proclami
2. Secondo atto di motivi aggiunti.

Roma, 23 dicembre 2022

avv. prof. Nino Paolantonio